

特許協力条約

発信人 日本国特許庁 (国際調査機関)

代理人

五十嵐 清

様

あて名

〒220-0011

日本国神奈川県横浜市西区高島2丁目10番13号
横浜東口ビル908号室

PCT

国際調査機関の見解書
(法施行規則第40条の2)
[PCT規則43の2.1]

発送日
(日.月.年)

12. 7. 2005

出願人又は代理人

の書類記号 PCTMP1223

今後の手続きについては、下記2を参照すること。

国際出願番号

PCT/JP2005/004551

国際出願日

(日.月.年) 15. 03. 2005

優先日

(日.月.年) 17. 05. 2004

国際特許分類 (IPC) Int.Cl.⁷ H01Q1/12, 1/08, 1/22, H01R35/04

出願人 (氏名又は名称)

株式会社 村田製作所

1. この見解書は次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 見解の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☐ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT規則43の2.1(a)(i)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

2. 今後の手続き

国際予備審査の請求がされた場合は、出願人がこの国際調査機関とは異なる国際予備審査機関を選択し、かつ、その国際予備審査機関がPCT規66.1の2(b)の規定に基づいて国際調査機関の見解書を国際予備審査機関の見解書とみなさない旨を国際事務局に通知していた場合を除いて、この見解書は国際予備審査機関の最初の見解書とみなされる。

この見解書が上記のように国際予備審査機関の見解書とみなされる場合、様式PCT/ISA/220を送付した日から3月又は優先日から22月のうちいずれか遅く満了する期限が経過するまでに、出願人は国際予備審査機関に、適当な場合は補正書とともに、答弁書を提出することができる。

さらなる選択肢は、様式PCT/ISA/220を参照すること。

3. さらなる詳細は、様式PCT/ISA/220の備考を参照すること。

見解書を作成した日

22. 06. 2005

名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

吉村 伊佐雄

電話番号 03-3581-1101 内線 3568

5 T

4 2 3 5

様式PCT/ISA/237 (表紙) (2004年1月)

第1欄 見解の基礎

1. この見解書は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎として作成された。

- ☐ この見解書は、_____語による翻訳文を基礎として作成した。
それは国際調査のために提出されたPCT規則12.3及び23.1(b)にいう翻訳文の言語である。

2. この国際出願で開示されかつ請求の範囲に係る発明に不可欠なヌクレオチド又はアミノ酸配列に関して、以下に基づき見解書を作成した。

- a. タイプ ☐ 配列表
☐ 配列表に関連するテーブル
- b. フォーマット ☐ 書面
☐ コンピュータ読み取り可能な形式
- c. 提出時期 ☐ 出願時の国際出願に含まれる
☐ この国際出願と共にコンピュータ読み取り可能な形式により提出された
☐ 出願後に、調査のために、この国際調査機関に提出された

3. ☐ さらに、配列表又は配列表に関連するテーブルを提出した場合に、出願後に提出した配列若しくは追加して提出した配列が出願時に提出した配列と同一である旨、又は、出願時の開示を超える事項を含まない旨の陳述書の提出があった。

4. 補足意見：

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についてのPCT規則43の2.1(a)(i)に定める見解、それを要する文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-5	有
	請求の範囲		無
進歩性 (IS)	請求の範囲	4	有
	請求の範囲	1-3, 5	無
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-5	有
	請求の範囲		無

2. 文献及び説明

文献1: JP 2001-320212 A (松下電器産業株式会社) 2001.11.16, 【0011】、【0016】、【0017】、第2、5図 (ファミリーなし)

文献2: JP 2001-69029 A (松下電器産業株式会社) 2001.03.16, 全文、全図 (ファミリーなし)

請求の範囲1-3に係る発明は、国際調査報告で提示した上記文献1、2により進歩性を有しない。

文献1に記載されるように、弾性体によって挟持されるアンテナ回転軸によって回転自在にカードケースに支持されるアンテナを備えたカード装置において、文献2に記載されるように、基板上に離間して回転軸を支持することは、当業者にとって容易である。

また、その際に、回転軸を支持する構成をカードの内壁に設けることは、単なる設計的事項に過ぎない。

請求の範囲5に係る発明は、国際調査報告で提示した上記文献1、2によって進歩性を有しない。

ケースの固着手段として、一方にフックを、他方にフック受け部を形成し、双方を係止する構成は例を挙げるまでもなく周知のものであり、文献1について適用することは、当業者にとって容易である。

請求の範囲4に係る発明は、国際調査報告で提示したいかなる文献にも記載も示唆もされておらず、またこれらの文献より当業者が容易に想到し得たものでもないため、新規性、進歩性を有する。

PATENT COOPERATION TREATY

From the Japan Patent Office (INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY)

PCT

To: Agent

Kiyoshi IGARASHI

Address:

Yokohama Higashi-guchi Bldg. Room 908, 2-10-13,
Takashima, Nishi-ku, Yokohama-shi, Kanagawa, 220-
0011, Japan

WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY
(Implementing Regulation 40 bis)
(PCT Rule 43bis.1)

Date of mailing (day/month/year)	12/07/2005
-------------------------------------	------------

Applicant's or agent's file reference

PCTMP1223

FOR FURTHER ACTION

See paragraph 2 below

International application No.	International filing date (day/month/year)	Priority date (day/month/year)
PCT/JP2005/004551	15/03/2005	17/05/2004

International Patent Classification (IPC)

Int.Cl.⁷ H01Q1/12, 1/08, 1/22, H01R35/04

Applicant (Name)

Murata Manufacturing Co., Ltd.

1. This opinion contains indications relating to the following items:

- ☒ Box No. I Basis of the opinion
- ☐ Box No. II Priority
- ☐ Box No. III Non-establishment of opinion with regard to novelty, inventive step and industrial applicability
- ☐ Box No. IV Lack of unity of invention
- ☒ Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement
- ☐ Box No. VI Certain documents cited
- ☐ Box No. VII Certain defects in the international application
- ☐ Box No. VIII Certain observations on the international application

2. **FURTHER ACTION**

If a demand for international preliminary examination is made, this opinion will be considered to be a written opinion of the International Preliminary Examining Authority ("IPEA") except that this does not apply where the applicant chooses an Authority other than this one to be the IPEA and the chosen IPEA has notified the International Bureau under Rule 66.1bis(b) that written opinions of this International Searching Authority will not be so considered.

If this opinion is, as provided above, considered to be a written opinion of the IPEA, the applicant is invited to submit to the IPEA a written reply together, where appropriate, with amendments, before the expiration of 3 months from the date of mailing of Form PCT/ISA/220 or before the expiration of 22 months from the priority date, whichever expires later.

For further options, see Form PCT/ISA/220

3. For further details, see notes to Form PCT/ISA/220

Date of completion of this opinion	22. 06. 2005
------------------------------------	--------------

Name and mailing address	JPO Examiner (Authorized officer)	ST	4235
Japan Patent Office (ISA/JP) 3-4-3, Kasumigaseki, Chiyoda-ku, Tokyo 100-8915, Japan	Isao YOSHIMURA Telephone No. 03-3581-1101 Ext. 3568		

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.
PCT/JP2005/004551

Box No. I Basis of this opinion

1. With regard to the **language**, this opinion has been established on the basis of the international application in the language in which it was filed, unless otherwise indicated under this item.
 - ☐ This opinion has been established on the basis of a translation from the original language into the following language _____, which is the language of a translation furnished for the purpose of international search (under Rules 12.3 and 23.1(b)).
2. With regard to any **nucleotide and/or amino acid sequence** disclosed in the international application and necessary to the claimed invention, this opinion has been established on the basis of:
 - a. type of material
 - ☐ a sequence listing
 - ☐ table(s) related to the sequence listing
 - b. format of material
 - ☐ in written format
 - ☐ in computer readable form
 - c. time of filing/furnishing
 - ☐ contained in the international application as filed.
 - ☐ filed together with the international application in computer readable form.
 - ☐ furnished subsequently to this Authority for the purposes of search.
3. ☐ In addition, in the case that more than one version or copy of a sequence listing and/or table relating thereto has been filed or furnished, the required statements that the information in the subsequent or additional copies is identical to that in the application as filed or does not go beyond the application as filed, as appropriate, were furnished.
4. Additional comments:

**WRITTEN OPINION OF THE
INTERNATIONAL SEARCHING AUTHORITY**

International application No.
PCT/JP2005/004551

Box No. V Reasoned statement under Rule 43bis.1(a)(i) with regard to novelty, inventive step or industrial applicability; citations and explanations supporting such statement

1. Statement

Novelty (N)	Claims	<u>1 to 5</u>	YES
	Claims		NO
Inventive step (IS)	Claims	<u>4</u>	YES
	Claims	<u>1 to 3, and 5</u>	NO
Industrial applicability (IA)	Claims	<u>1 to 5</u>	YES
	Claims		NO

2. Citations and explanations:

Document 1: JP2001-320212A (Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.) 2001.11.16, Paragraphs [0011], [0016], [0017], Figs. 2, 5 (no families)

Document 2: JP2001-69029A (Matsushita Electric Industrial Co., Ltd.) 2001.03.16, whole text, all figures. (no families)

The inventions set forth in Claims 1 to 3 lack novelty in view of Documents 1 and 2 presented in the international search report.

In a card device having an antenna supported rotatably by a card casing via an antenna rotary shaft sandwiched by an elastic member as described in Document 1, it is obvious to a person skilled in the art that the rotary shaft be supported distant from a substrate, as described in Document 2.

Furthermore, providing the structure for supporting the rotary shaft on the inner wall of the card is simply a matter of design variation.

The invention set forth in Claim 5 lacks novelty in view of Documents 1 and 2 presented in the international search report.

As means for fixing the casing, one component is provided with a hook portion, and the other component is provided with a hook-receiving portion, and the two components are mounted to each other using these portions. Such means is commonly known, and therefore, it is obvious to a person skilled in the art to apply the means to Document 1.

The invention set forth in Claim 4 is not discussed nor described in any of the documents presented in the international search report, and therefore, has novelty and an inventive step since the invention is not obvious to a person skilled in the art in view of these documents.